

## Anexo 2

### Lista de criterios de evaluación

#### Revisiones sistemáticas:

Revisión	Amplitud búsqueda bibliográfica [1]	Análisis crítico [2]	Tipo de estudios incluidos
Bangs, 2008	✓	✓✓	ECA
Cheng, 2007	✓✓✓	✓✓✓	ECA
King, 2006	✓✓✓	✓✓✓	Estudios de intervención (sin restricciones respecto al diseño); se analiza ECA por separado
Garcés, 2003	✓	✓	ECA. Sólo 4 estudios.
Hanwella, 2001	✓✓✓	✓✓✓	9 estudios abiertos y ciegos.

[1]: Se asignó un símbolo ✓ por cada una de las siguientes condiciones: a) Incluye búsqueda de literatura gris (contacto a expertos, listas de referencias, búsqueda manual), b) Se realizó búsqueda en múltiples bases de datos, c) No hubo restricciones geográficas ni idiomáticas.

[2]: Se asignó un símbolo ✓ por cada una de las siguientes condiciones: a) Existe identificación del diseño de cada estudio individual, b) Incluye análisis crítico formal de condiciones de validez interna, b) Se reportan los resultados del análisis de cada estudio individualmente.

#### Estudios primarios

Estudio	Diseño	Criterio	Cumple (Sí/No)	Observaciones
Bierderman J, Heiligenstein JH Efficacy of atomoxetine versus placebo in school-age girls with attention-deficit/hyperactivity disorder. Pediatrics. 2002 Dec;110(6):e75.	ECA	Aleatorización	Sí	Descrito el método.
		Ciego	Sí	Si descrito.
		Análisis por intención de tratar	Sí	De un grupo de niñas, parcial.
				Escala de JADAD: adecuada.